

Multiplying the Knowledge-base: Stakeholder Integration at Different Stages of CSR-reports' Evaluation

supported by



Bundesministerium
für Arbeit und Soziales



Rat für
NACHHALTIGE
Entwicklung

Esther Hoffmann, Jana Gebauer

Institute for Ecological Economy Research (IÖW, Berlin)



i | ö | w

INSTITUTE FOR ECOLOGICAL
ECONOMY RESEARCH

- ▶▶ Introduction
 - ▶▶ Background
 - ▶▶ Ranking Method and Criteria
- ▶▶ Stakeholder Integration in Ranking of Sustainability Reports
 - ▶▶ Criteria Development
 - ▶▶ Assessment of Reports
- ▶▶ Conclusions
 - ▶▶ Benefits of Participation
 - ▶▶ Quality Requirements for Rankings

- ▶▶ Background
- ▶▶ Ranking Method and Criteria

The IÖW /future-Ranking of Sustainability Reports is the

- regular
- criteria-based
- transparent
- evaluation
- of content and communicative quality
- of sustainability and CR reports
- of Germany's 150 largest companies

NEW: SME reports

- support/host discourse on requirements for corporate sustainability
- provide guidance for companies and stakeholders
- promote competition among sustainability reports
- foster advancements in sustainability reporting
- initiate learning processes in companies
- provide transparency concerning non-reporters

>> assessment and evaluation tool

>> reporting framework

- revision of criteria
- company surveys: practice and trends of reporting
- evaluation of reports and linked sources
 - ➔ evaluation of each report (draft) and overall quality assurance check
 - ➔ feedback loop with companies incl. adjustments and overall quality assurance check
 - ➔ finalization of evaluations and overall results
- ranking list and public presentation of results and winners
- dissemination of results (press/media, presentations, learning workshop)

A Material Requirements on Reporting

- A.1 Organizational Profile
- A.2 Vision, Strategy, and Management
- A.3 Programmes and Objectives
- A.4 Employees' Interests
- A.5 Environmental Aspects of Production
- A.6 Product Responsibility
- A.7 Supply Chain Responsibility
- A.8 Regional and Societal Responsibility

B General Report Quality

- B.1 Credibility
- B.2 Comparability
- B.3 Communicative Quality

11 main criteria

48 sub criteria

- ▶▶ Criteria Development
- ▶▶ Assessment of Reports

... based on a multi-stage process of research and dialogue

- first draft:
research-based first draft of fundamentally revised criteria
- online forum:
virtual multi-stakeholder discussion of the first draft of criteria
- second draft:
revision of the first draft
- workshop:
multi-stakeholder discussion of the revised draft of criteria
- final draft:
finalization of the new set of criteria

KRITERIENSETS

- [Allgemeine Kriterien](#)
- [Branchenspezifische Kriterien](#)

AKTUELL

- [Informationsblatt zum Ranking 2009](#)
- [Pressemitteilung IÖW / future](#)
- [Endbericht Ranking 2007](#)

LOGIN

Mailadresse:

Passwort:

Passwort speichern:

[Passwort vergessen?](#)

WILLKOMMEN ZU DEN KRITERIEN-DIALOGEN IM RANKING 2009

Wir begrüßen Sie auf den Dialog-Seiten des IÖW/future-Rankings der Nachhaltigkeitsberichte.

Wir laden Sie herzlich ein, mit uns unsere Anforderungen an die Nachhaltigkeitsberichterstattung der großen deutschen Unternehmen zu diskutieren.

Auf diesen Seiten erfahren Sie Näheres zum Hintergrund des Rankings und des Dialogprozesses - und vor allem zu dem aktuellen Entwurf unseres Kriteriensets, das dem Ranking 2009 zugrunde liegen wird.

Herzlich, Ihr Ranking-Team



KRITERIENSETS

- Allgemeine Kriterien**
 - A.1 Unternehmensprofil
 - A.2 Vision, Strategie und Management
 - A.3 Ziele und Programm
 - A.4 Interessen der MitarbeiterInnen**
 - A.4.1 Entgeltpraxis**
 - A.4.2 Arbeitszeitregelungen
 - A.4.3 Aus- und Weiterbildung
 - A.4.4 Arbeitnehmerrechte und Beschäftigung
 - A.4.5 Vielfalt und Chancengleichheit
 - A.4.6 Gleichstellung von Frauen und Männern
 - A.4.7 Arbeitssicherheit und Gesundheitsschutz
 - A.4.8 Arbeitszufriedenheit und Unternehmensverbundenheit
 - A.5 Ökologische Aspekte der Produktion
 - A.6 Produktverantwortung
 - A.7 Verantwortung in der Lieferkette
 - A.8 Soziale Verantwortung im Umfeld
 - B.1 Glaubwürdigkeit
 - B.2 Vergleichbarkeit
 - B.3 Kommunikative Qualität

Branchenspezifische Kriterien

AKTUELL

- [Informationsblatt zum Ranking 2009](#)
- [Pressemitteilung IÖW / future](#)
- [Endbericht Ranking 2007](#)

LOGIN

Angemeldet: jana.gebauer@ioew.de
 Akteur Nr. 36

A.4.1 ENTGELTPRAXIS

Der Bericht gibt einen umfassenden Überblick über die unternehmerische Entgeltpraxis und die diesbezügliche Ausgabenentwicklung in den letzten drei Jahren.

Er enthält Angaben zur Höhe und Angemessenheit der Löhne und Gehälter (z. B. Bezug auf Tariftreue, Mindestentgelt; ggf. unter Ausweis der sonstigen Entgeltbestandteile als Geld- oder Sachleistungen), zur Ausgestaltung und Anwendungspraxis entgeltbezogener Anreizsysteme sowie zu Form und Umfang der betrieblichen Altersvorsorge.

Sofern relevant, wird die Entgeltpraxis zudem für Arbeitsverhältnisse im Rahmen der Arbeitnehmerüberlassung (Leiharbeit, Zeitarbeit) dargestellt.

Für die internationalen Standorte werden die Lohn- und Gehaltsstruktur - bezogen auf den Anspruch eines angemessenen, auskömmlichen Arbeitsentgelts - dargestellt. Für die Standorte in Ländern ohne staatliche Alters- und Krankenversicherung werden Art und Umfang der sozialen Mindestsicherung abgebildet.

<< [Kriterium](#) [Übersicht](#) [Kriterium](#) >>

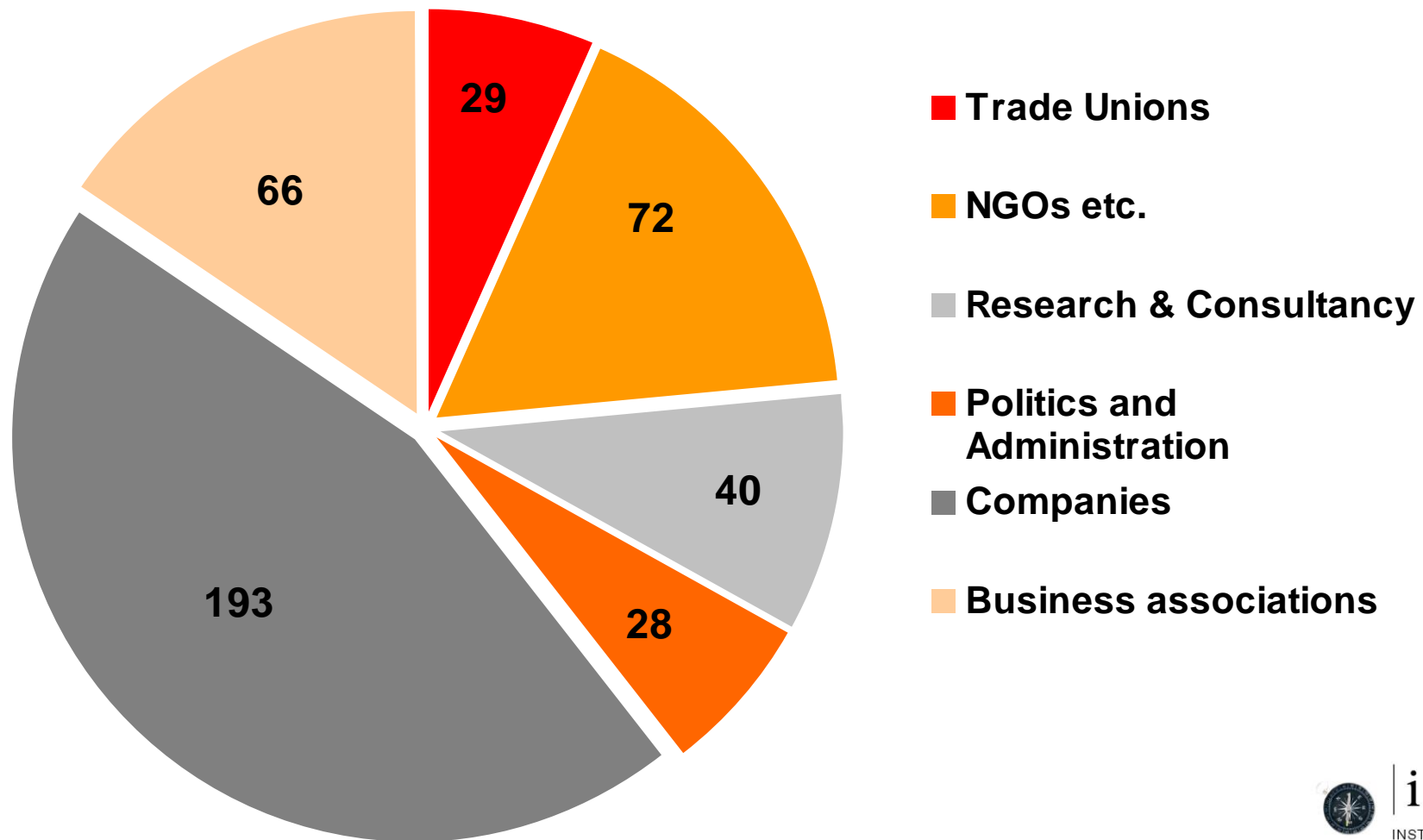
IHRE KOMMENTARE

[Kommentar schreiben](#)
 Es wurden bisher **8** Kommentare abgegeben.

<p>Antwort #8 09.03.2009 19:47</p>	<p>Re: Akteur Nr. 153 Unternehmen und Verbände Ines.Biedermann@henkel.com InesBiedermann Henkel Konzern</p> <p>Dieses Kriterium ruft für uns zurecht viel Diskussion hervor. Das Problem ist: das Kriterium ist sehr stark lokal geprägt. Dafür muss man gar nicht bis nach China gehen: selbst innerhalb von Deutschland müsste das Stadt-Land-Gefälle betrachtet werden (z.B. welches Gehalt ist für einen Friseur in München angemessen, welches in einer Kleinstadt in Mecklenburg-Vorpommern?). Um den von hier geforderten Detaillierungsgrad des Kriteriums zu erfüllen, wären also teilweise umfangreiche Studien erforderlich. Um angemessen bewerten zu können, ob die unteren Einkommensgruppen von dem Gehalt leben können, müssten eine erhebliche Anzahl von Faktoren auf jeweils lokaler Ebene in Betracht gezogen werden. Ein solche Erhebung würde den Rahmen eines stakeholderorientierten Nachhaltigkeitsbericht eindeutig sprengen, und ist zudem für ein Unternehmen mit Standorten in 57 Ländern nicht leistbar. Eine aggregierte Darstellung wiederum würde dem Kriterium jegliche Aussagekraft / Vergleichbarkeit nehmen. Sinnvoll wäre daher aus unserer Sicht daher transparente die</p>
--	---

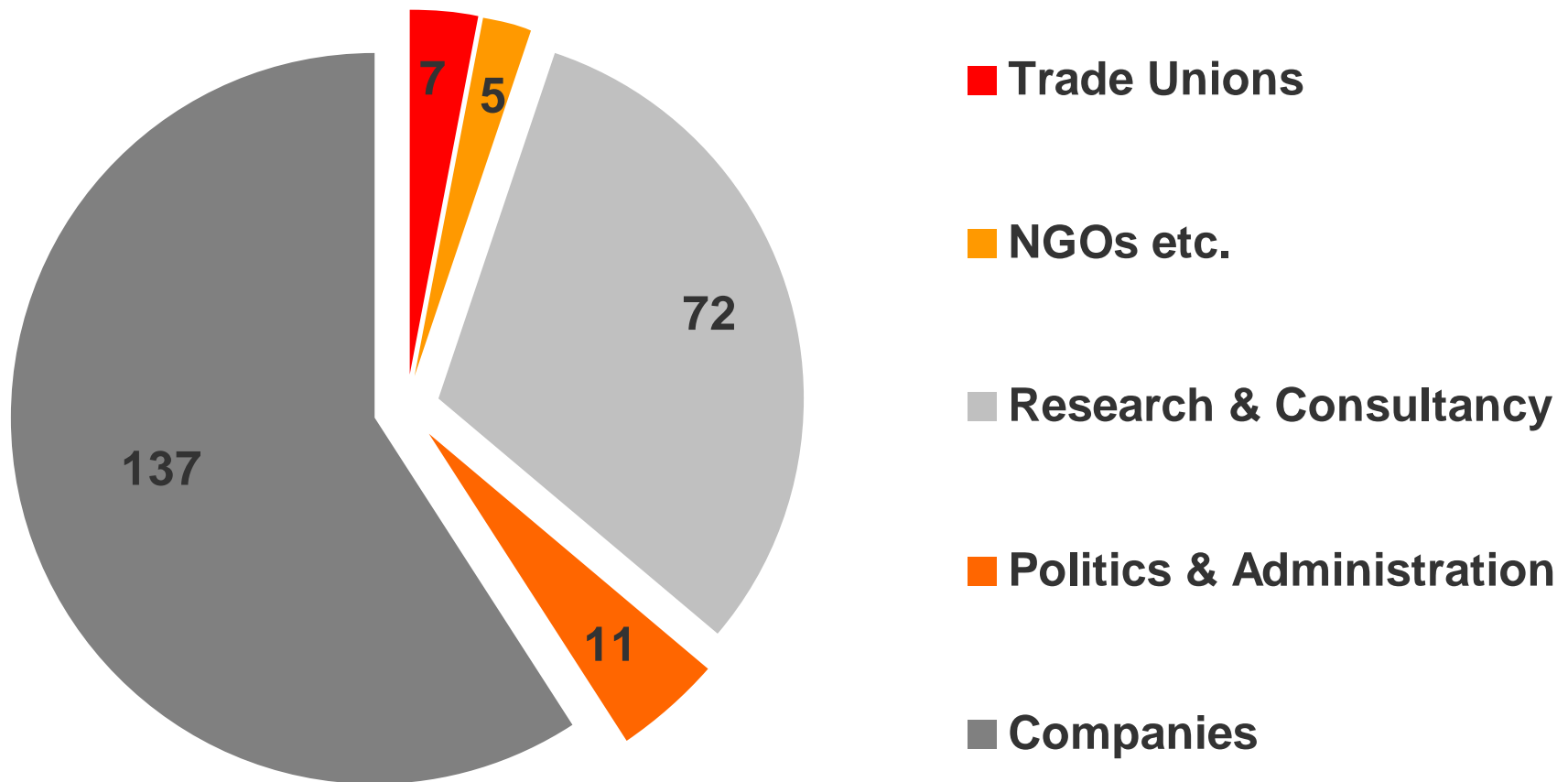
Invitations of Different Actor Groups

428 Invitations in total

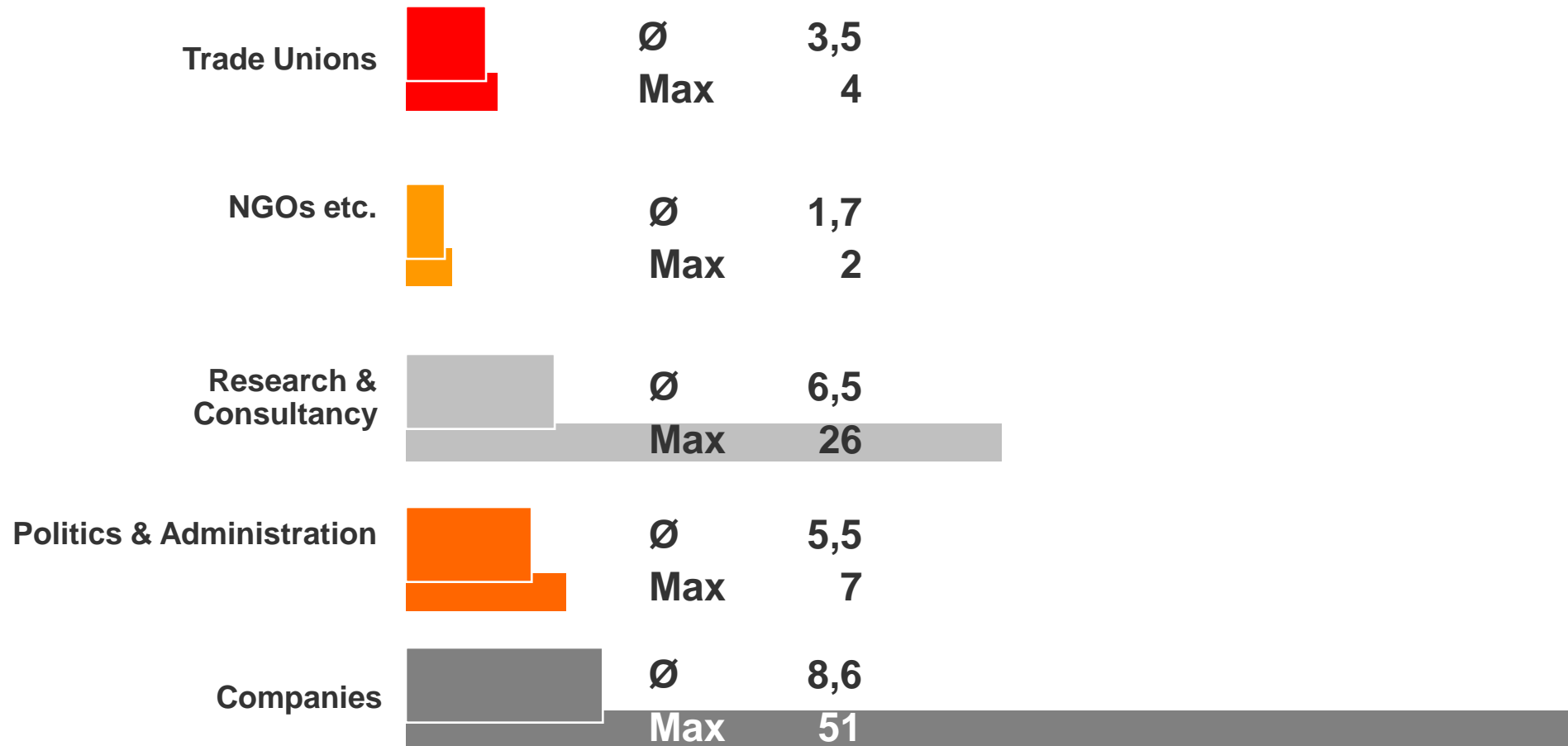


Comments from Different Actor Groups

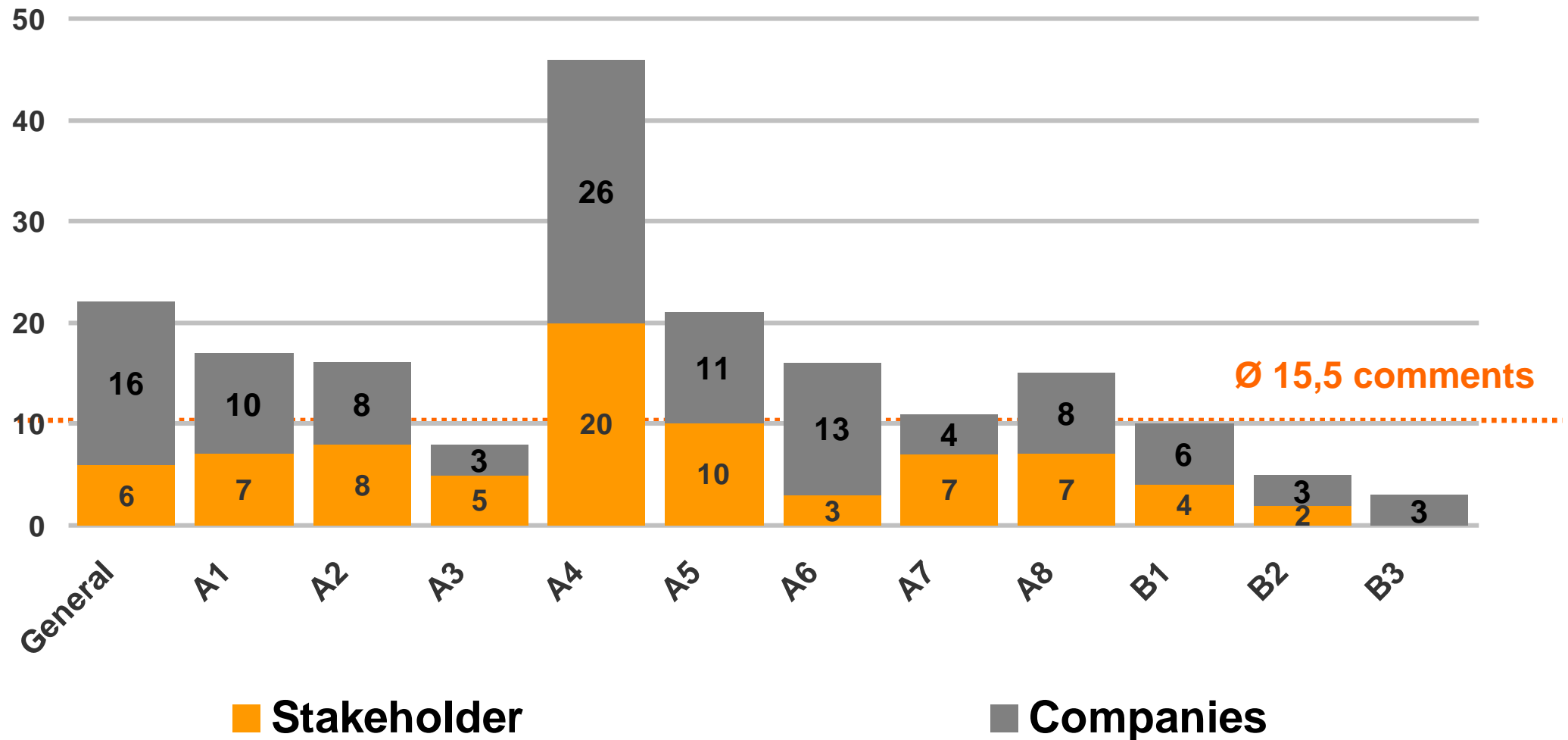
237 comments in total



Comments per Actor



Comments on Different Criteria



- Useful participatory tool that receives attention and increases legitimacy
- Fast and efficient method to involve a broad range of stakeholders
- User-friendly and easy to use (both for evaluators and stakeholders)
- Forum participants were both CSR/reporting experts and newcomers
- Some actor groups scarcely participated because of the medium, the content, and the broad range of invitations
- Combination with workshop is recommendable to have a more profound discussion and to include those that do not participate in online discussions

Integration in Assessment of Reports

- Companies receive a detailed assessment sheet with points and explanation
- Companies have the possibility to comment on this assessment
 - Almost all companies make use of this feedback loop
- Feedback of companies is analyzed and the assessment revised if necessary
- Companies receive the final assessment sheet
- Results are presented in workshops
 - Publication: Tables with points per criteria and company, detailed analyzes of different sectors and different criteria
 - Companies and stakeholders get explanations and background information and can comment on criteria, method, and results
 - Feedback will be considered in new ranking cycle

- » Benefits of Stakeholder Integration
- » Quality Requirements for Rankings

Benefits of Stakeholder Integration

- Fruitful input in criteria development
- Quality control of assessment process
- Increases legitimacy and acceptability of criteria and results
- Fosters learning (workshops etc.)
- Supports dialogue among companies and stakeholders

Quality Requirements for Rankings

transparency and traceability of

- criteria
- methodology
- (reproducible) results

by means of

- documentation
- dialogue and feedback processes
- publicity

Thank you for your attention.

www.ranking-nachhaltigkeitsberichte.de
www.kmu.ranking-nachhaltigkeitsberichte.de

Esther Hoffmann, Jana Gebauer
Institute for Ecological Economy Research (IÖW)
Potsdamer Str. 105
10785 Berlin
Germany
www.ioew.de
esther.hoffmann@ioew.de, jana.gebauer@ioew.de